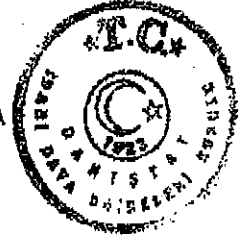


T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2014/843



İtiraz Eden (Davalı) : Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı - Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Naime Demirtürk - aynı yerde

İtiraz Eden (Davacı) : İker Akpasoy
Cinnah Cad. Willy Brand Sok. No:13 - Çankaya/ANKARA

İstemin Özeti : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen reddine, kısmen kabulüne ilişkin 30/04/2014 günlü, E:2013/11920 sayılı karara, taraflar karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

Danıştay Tetkik Hakimî : Tuğba Demirel Akar
Düşüncesi : Davacının itirazı yönünden;

Davacı Daire kararının dava konusu 07/11/2013 günlü, 28814 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2. maddesinin yürütmesinin durdurulması talebinin reddine ilişkin kısmına itiraz etmektedir.

Bu maddede yer alan "sup sayılan eylemleri işlemek" ibaresi, bu haliyle belirsiz olup, hangi suçların işlenmesi halinde kastedildiği anlaşılamamaktadır.

Öğrencilerin iki yarıyı için okuldan uzaklaştırılmalarına neden olabilecek bir eylemin, öğrencilerin eğitim ve öğrenim hakkı üzerinde sonup doğuracağı düşünüldüğünde, tüm hatları ile ortaya konulması ve netlik arzemesi gerekmektedir.

Bu haliye, bu ibare bir düzenleyici işlemden olması gereken "açık ve belirgin olma" niteliğini taşıyamamakta olup, hukuka aykırıdır.

Bu nedenle, davacı itirazının kabulü ile Daire kararının bu maddeye yönelik kısmının kaldırılarak, bu düzenlemenin yürütmesinin durdurulması gerektiği düşünülmektedir.

Davalı idarenin itirazına gelince;

Dava konusu Yönetmeliğin 1. maddesi yönünden;

18/08/2012 günlü, 28388 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin "kınama cezasını gerektiren disiplin suçları" başlığını taşıyan 5 inci maddesinin 1.fıkrasının (c) bendinde yer alan "yükseköğretim kurumu içinde izinsiz alış ve pankart asmak" ibaresine "bildiri dağıtmak" ibaresi de eklenerek "izinsiz olarak bildiri dağıtmak" kınama cezasını gerektiren disiplin suçları arasında sayılmıştır.

2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Öğrencilerin disiplin işleri" madde başlıklı 54.maddesinin (a) bendinde, yükseköğretim kurumları içinde veya dışında yükseköğretim öğrenciliği sıfatına, onur ve şerefine aykırı hareketle bulunan, öğrenme ve öğretme hürriyetini, doğrudan doğruya veya dolaylı olarak kısıtlayan, kurumların ahlak, huzur ve çalışma düzenini bozan, boykot, işgal ve engelleme gibi eylemlere katılan, bunları teşvik ve tahrik eden, yükseköğretim mensuplarının şeref ve haysiyetine veya şahıslarına tecavüz eden veya saygı dışı davranışlarda bulunan ve anarşik veya ideolojik olaylara katılan veya bu olayları tahrik ve teşvik eden öğrencilere; eylem başka bir suç oluştursa bile ayrıca uyarma, kınama, bir haftadan bir aya kadar veya bir veya iki yarıyı için kurumdan uzaklaştırma veya yükseköğretim kurumundan çıkarma cezaları verileceği düzenlenmiştir.

Yine aynı Kanunun "Yönetmelikler" madde başlıklı 65.maddesinin a-(9) bendinde, Yükseköğretim Kurulu tarafından yönetmelikle düzenlenecek hususlar arasında "öğretim elemanları, memur ve diğer personel ile öğrencilerin disiplin işlemleri, disiplin amirlerinin yetkileri ve disiplin

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2014/843



kurullarının teşkili ve çalışması ile ilgili hususlar" a yer verilmiştir.

Anayasanın 13., 26., 42. maddeleri ile Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (AİHS) nin 10. maddesi uyarınca, herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hakkın kullanılmasının sınırlandırılması ise ancak, Anayasada ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde belirlenen ilkeler çerçevesinde mümkündür.

Yukarıda metnine yer verilen Yükseköğretim Kanunu'nun 54. maddesinin (a) bendi ile 85. maddesinin a-(9) bendi göz önünde bulundurulduğunda; Kanun, öğrenci disiplin suç ve cezaları konusunda, hem hangi eylemlerin disiplin suçunu oluşturacağını hem de hangi cezaların verilebileceğini saymak suretiyle genel bir çerpeve çizmiş ve bu çerpevenin doldurulmasını yönetmeliğe bırakmıştır.

Dava konusu düzenleme ile "bildiri dağıtmak" fiilinin, izne bağlanması ve izin alınmaksızın bu hakkın kullanılmasının disiplin suçu olarak belirlenerek cezalandırılacağı öngörülmesi; bu hakkın kullanımını tamamen idarenin keyfiyetine bırakarak, Anayasada ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde düzenlenen ve sınırlandırma sebepleri yine Anayasada ve AİHS'de sayılı olan düşünceyi açıklama ve yayma hürriyetinin/ ifade hürriyetinin, hukuka aykırı olarak sınırlandırılması ve ihlal edilmesi sonucunu doğuracak niteliktedir. İdare tarafından, ancak Kanunun 54. maddesinin (a) bendindeki ihlalleri gerçekleştirecek nitelikteki bildirilerin disiplin cezası ile cezalandırılabileceği öngörülebilir. Böyle bir ceza öngörülmesi halinde dahi, bu bildirilerin izne bağlanması mümkün olmayıp, ancak bu nitelikte bir bildirinin dağıtılmasından sonra idare tarafından Kanunda sayılan ihlal halinin mevcut olduğundan bahisle disiplin cezası verilmesi söz konusu olabilir.

Belirtilen gerekçeyle bu düzenlemenin yürütmesinin durdurulması ve Daire kararının Yönetmeliğin 1. maddesine ilişkin bu kısma yapılan itirazın reddi gerektği düşünülmektedir.

Dava konusu Yönetmeliğin 3. maddesi yönünden ise; davalı idare itirazının reddi gerektği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 07/11/2013 günü, 28814 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan "Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmelik" in iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

Danıştay Sekizinci Dairesinin 30/04/2014 günü, E:2013/11920 sayılı kararıyla; dava konusu Yönetmeliğin 1. maddesi yönünden, Anayasa ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi (AİHS) hükümleri uyarınca, herkesin, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahip olduğu, bu hakkın kullanılmasının sınırlandırılmasının da ancak, Anayasada ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesinde belirlenen ilkeler çerçevesinde olması gerektiği, bu itibarla, dava konusu Yönetmelik değişikliği ile Anayasaya ve AİHS hükümlerine aykırı olarak, yükseköğretim kurumlarında bildiri dağıtılmasının uyarma cezası ile cezalandırılması gereken fiiller arasına alınmasını, düşünce ve ifade özgürlüğü ile bağdaştırmanın mümkün olmadığı, öte yandan, Anayasada ve AİHS'nde düşünce ve ifade özgürlüğünün sınırlandırılacağı belirtilen hususlarda da, bu sınırlandırmanın kanunla yapılması gerektiğinin belirlenmesi, dava konusu değişiklikle ise bunun Yönetmelikle yapılması, bildiri dağıtmanın idarenin iznine bağlanması ve bunun keyfi uygulamalara yol açabilecek nitelikte olması nedeniyle de dava konusu değişiklikle hukuka aykırı bulunmadığı gerekçesiyle bu maddenin yürütülmesinin durdurulmasına, Yönetmeliğin 2. maddesi yönünden; 2577 sayılı İdari

**T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2014/843**



Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinin 2. fıkrasında belirtilen koşulların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından yürütmenin durdurulması isteminin reddine, Yönetmeliğin 3.maddesi yönünden; disiplin supu işleyip işlemediği belli olmayan bir öğrencinin, soruşturma süresince, yükseköğretim kurumları binalarına girmesinin yasaklanması, bu öğrencinin Anayasa ile koruma altına alınan eğitim hakkının engellenmesi niteliğinde ve hukuka aykırı olduğundan, öte yandan, dava konusu Yönetmeliğin Anayasa ile düzenlenen eğitim hakkına ilişkin olması ve uygulanması halinde eğitim hakkının ihlali niteliğinde sonuçlara yol açacak olması nedeniyle telafisi güç ve imkansız zararlar doğacağından yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmiştir.

Taraflar, anılan kararın aleyhlerine olan kısmına karşılıklı olarak itiraz etmektedirler.

Davacının İtirazı yönünden;

18/08/2012 günü, 28388 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 8.maddesinin 1.fıkrasının (c) bendinde yer alan ve yükseköğretim kurumundan iki yarıyı için uzaklaştırma cezası gerektiren haller arasında sayılan "c) Bir kimseyi veya grubu, cebir veya tehditle sup sayılan bir eylemi düzenlemeye veya böyle bir eyleme katılmaya zorlamak" düzenlemesi, dava konusu 07/11/2013 günü, 28814 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinde Değişiklik Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 2. maddesi ile "c) Suç sayılan eylemleri işlemek veya bir kimseyi veya grubu, cebir veya tehditle sup sayılan eylemi düzenlemeye veya böyle bir eyleme katılmaya zorlamak" olarak değiştirilmiştir.

Davacı tarafından; dava konusu değişiklik ile getirilen "suç sayılan eylemleri işlemek" ibaresinin, belirsiz olduğu, bu ibarenin kapsamının tayininin disiplin amlirine ve/veya soruşturmacıya bırakılması halinde, idare tarafından eğitim ve öğrenim hakkının sınırlandırılması sonucunu doğuracak işlemler tesis edilebileceği ve bunun hukuka aykırı olacağı iddia edilmiştir.

Dava konusu edilen "suç sayılan eylemleri işlemek" ibaresi, bu halıyla belirsiz olup, hangi suçların işlenmesi halinin kastedildiği anlaşılamamaktadır.

Öğrencilerin iki yarıyı için okuldan uzaklaştırılmalarına neden olabilecek bir eylemin, öğrencilerin eğitim ve öğrenim hakkı üzerinde sonuç doğuracağı düşünüldüğünde, tüm unsurları ile ortaya konulması ve netlik arzmesi gerekmektedir.

Bu haliye, 2.maddede yer alan ibare, bir düzenleyici işlemden olması gereken "açık ve belirgin olma" niteliğini taşıyamamakta olup, hukuka aykırıdır.

Davalı idarenin itirazına gelince;

Dava konusu Yönetmeliğin 1. maddesi yönünden;

18/08/2012 günü, 28388 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin "kınama cezasını gerektiren disiplin suçları" başlığını taşıyan 5. maddesinin 1.fıkrasının (c) bendinde yer alan "yükseköğretim kurumu içinde izinsiz afiş ve pankart asmak" ibaresine "bildiri dağıtmak" ibaresi de eklenerek "izinsiz olarak bildiri dağıtmak" kınama cezasını gerektiren disiplin suçları arasında sayılmıştır.

Daha önceki 13/01/1985 günü, 18634 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği, yükseköğretim kurumlarında paçdaş bilim ve eğitim esaslarına göre eğitim-öğretim verilmesi amacıyla, dava konusu Yönetmelikle değişikliklerin yapıldığı 18/8/2012 günü, 28388 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliği ile yürürlükten kaldırılmış, 1985 tarihli Yönetmeliğin 8. maddesinde yükseköğretim kurumundan bir

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD Kırız No : 2014/843



haftadan bir aya kadar uzaklaştırma cezasını gerektiren disiplin suçları arasında sayılan "bildiri dağıtmak" fiili, 2012 tarihli Disiplin Yönetmeliğinde disiplin suçu olmaktan çıkarılmış, 2015 tarihli dava konusu değişiklik ile de tekrar disiplin suçu olarak düzenlenmiştir.

Anayasanın "Temel Hak ve Hürriyetlerin Sınırlanması" başlıklı 13.maddesinde; "Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz." kuralına yer verilmiştir.

Anayasanın "Eğitim ve öğrenim hakkı ve ödevi" başlıklı 42. maddesinde de; kimsenin, eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamayacağı, eğitim ve öğretimin, Atatürk ilkeleri ve inkılapları doğrultusunda, çağdaş bilim ve eğitim esaslarına göre, Devletin gözetim ve denetimi altında yapılacağı belirtilmiştir.

"Düşünceyi apıkama ve yayma hürriyeti" başlıklı 26. maddesinde ise; herkesin, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahip olduğu, bu hürriyetin resmi makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini de kapsadığı belirtilmiş, maddenin devamında ise, bu hürriyetlerin kullanılmasının, ancak millî güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenliği, Cumhuriyetin temel nitelikleri ve Devletin öfkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünün korunması, suçların önlenmesi, suçluların cezalandırılması, Devlet sımı olarak usulünce belirtilmiş bilgilerin açıklanmaması, başkalarının şöhret veya haklarının, özel ve aile hayatlarının yahut kanunun öngördüğü meslek sıralarının korunması veya yargılama görevinin gereğine uygun olarak yerine getirilmesi amaçlarıyla sınırlanabileceği düzenlenmiştir.

İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin Korunmasına İlişkin Sözleşmenin (Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi) "ifade özgürlüğü" başlığını taşıyan 10. maddesinde de; herkesin ifade özgürlüğüne sahip olduğu, bu hakkın kamu makamlarının müdahalesi olmaksızın ve ülke sınırları gözetilmeksizin kanaat özgürlüğünü, haber ve görüş alma ve verme özgürlüğünü de kapsadığı belirtilmiş, yine maddenin devamında kullanılması görev ve sorumluluk yükleyen bu özgürlüklerin, demokratik bir toplumda zorunlu tedbirler niteliğinde olarak, ulusal güvenliğin, toprak bütünlüğünün veya kamu emniyetinin korunması, kamu düzeninin sağlanması ve suç işlenmesinin önlenmesi, sağlığın veya ahlakın, başkalarının şöhret ve haklarının korunması veya yargı gücünün otorite ve tarafsızlığının sağlanması için yasayla öngörülen bazı biçim koşullarına, sınırlamalara ve yaptırımlara bağlanabileceği ifade edilmiştir.

Yasal düzenlemeye gelince; 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun "Öğrencilerin disiplin işleri" madde başlıklı 54.maddesinin (a) bendinde, yükseköğretim kurumları içinde veya dışında yükseköğretim öğrenciliği sıfatına, onur ve şerefine aykırı harekette bulunan, öğrenme ve öğretme hürriyetini, doğrudan doğruya veya dolaylı olarak kısıtlayan, kurumların sükun, huzur ve çalışma düzenini bozan, boykot, işgal ve engelleme gibi eylemlere katılan, bunları teşvik ve tahrik eden, yükseköğretim mensuplarının şeref ve haysiyetine veya şahıslarına tecavüz eden veya saygı dışı davranışlarda bulunan ve anarşik veya ideolojik olaylara katılan veya bu olayları tahrik ve teşvik eden öğrencilere; eylem başka bir suç oluştursa bile ayrıca uyarma, kınama, bir haftadan bir aya kadar veya bir veya iki yarıyı için kurumdan uzaklaştırma veya yükseköğretim kurumundan çıkarma cezaları verileceği hükme bağlanmıştır.

Yine aynı Kanunun "Yönetmelikler" başlıklı 85.maddesinin a-(9) bendinde, Yükseköğretim Kurulu tarafından yönetmelikle düzenlenecek hususlar arasında "öğretim elemanları, memur ve diğer personel ile öğrencilerin disiplin işlemleri, disiplin amirlerinin yetkileri ve disiplin kurullarının teşkili ve çalışması ile ilgili hususlar" a yer verilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2014/843

Yukarıda aktarılan Anayasa ve AİHS hükümleri uyarınca, herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hakkın kullanılmasının sınırlandırılması ise ancak, Anayasada ve AİHS'nde belirtilen ilkelere perpevesinde mümkündür.

Dava konusu düzenleme ile bu nitelikte bir hak olan "bildiri dağıtmak" fiilinin izne bağlanması ve izin alınmaksızın bu hakkın kullanılmasının disiplin suçu olarak belirlenerek cezalandırılacağına öngörülmesi; bu hakkın kullanımını tamamen idarenin keyfiyetine bırakarak, Anayasada ve AİHS'nde düzenlenen ve sınırlandırma sebepleri yine Anayasada ve AİHS'de sayılı olan düşünceyi, açıklama ve yayma hürriyetini/irade hürriyetinin, hukuka aykırı olarak sınırlandırılması ve ihlal edilmesi sonucunu doğuracak niteliktedir.

Daire kararında, Anayasada ve AİHS'de düşünce ve ifade özgürlüğünün sınırlandırılabileceği belirtilen hususlarda, bu sınırlandırmanın kanunla yapılması gerekmesine rağmen, dava konusu değişikliğe bunun Yönetmelikle yapılmasının, bu madde açısından bir diğer hukuka aykırılık sebebi olduğu ifade edilmişse de; yukarıda metnine yer verilen Yükseköğretim Kanunu'nun 64.maddesinin (a) bendi ile 65.maddesinin a-(9) bendi göz önünde bulundurulduğunda, Kanunun, öğrenci disiplin suçu ve cezaları konusunda, hem hangi eylemlerin disiplin suçu oluşturacağını, hem de hangi cezaların verilebileceğini saymak suretiyle genel bir çerçeve çizdiği ve bu çerçevenin doldurulmasını yönetmeliğe bıraktığı görülmüş olup, Dairenin bu gerekçesine katılmak mümkün değildir.

Bu nedenle, davalı idare itirazının anılan gerekçeyle reddi gerekmektedir.

Yönetmeliğin 3.maddesi yönünden;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun değişik 27. maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların bu madde yönünden gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, kararın bu kısmının kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının reddi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle; davacının itirazının oyçokluğu ile KABULÜNE, Danıştay Sekizinci Dairesince verilen 30/04/2014 günlü, E:2013/11920 sayılı kararın yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin kısmının kaldırılmasına ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27/2. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmiş olduğundan dava konusu Yönetmeliğin 2.maddesinde yer alan "Suç sayılan eylemleri işlemek" ibaresinin yürütülmesinin durdurulmasına, davalı idare itirazının Yönetmeliğin 3. maddesi yönünden oybirliği ile REDDİNE, 1. maddesi yönünden yukarıda belirtilen gerekçeyle esasta ve gerekçeyle oyçokluğu ile REDDİNE, 03/11/2014 gününde karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Namık Kemal	Nüket	İbrahim	Gürsel	Nalan
ERGANI	YOKLAMACIOĞLU	BERBEROĞLU	MEKİK	TERZİ



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2014/843

Üye
Kadir
ÖZKAYA
(X)

Üye
Ali İhsan
ŞAHİN

Üye
İbrahim
ALİUSTA

Üye
Halil
ÇIRAK
(X)

Üye
Mustafa
GÖKÇEK
(X)

Üye
Vanil
BEKTAŞ
(XX)

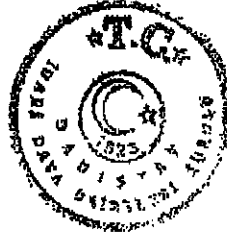
Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Mehmet
ÇELİK

Üye
Orhan
BOYRAZ

Üye
Abdülkadir
ATALIK
(XXX)

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ



Üye
Fatih
CİHANGİR

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2014/843

KARŞI OY

X- Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, dava konusu Yönetmeliğin 1.maddesi yönünden verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin Daire kararına yapılan itirazın kabulü gerektiği oyuyla, kararın bu kısmına karşıyız.

Üye

Kadir

ÖZKAYA

Üye

Halil

ÇIRAK

Üye

Mustafa

GÖKÇEK

Üye

Abdülkadir

ATALIK



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2014/843

KARŞI OY

XX- Dava konusu Yönetmeliğin 1. maddesinde; "18/8/2012 tarihli ve 28388 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin 5 inci maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

c) Yükseköğretim kurumu içinde izinsiz olarak bildiri dağıtmak, afiş ve pankart asmak," hükmü yer almıştır.

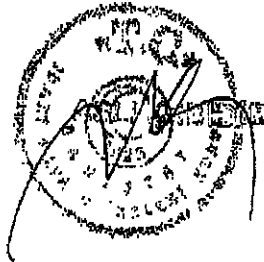
Dava konusu Yönetmelik değişikliği ile 18/8/2012 günlü, 28388 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Yükseköğretim Kurumları Öğrenci Disiplin Yönetmeliğinin "kınama cezasını gerektiren disiplin suçları" başlığını taşıyan 5. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde yer alan "yükseköğretim kurumu içinde izinsiz afiş ve pankart asmak" ibaresine "bildiri dağıtmak" ibaresi de eklenerek, izinsiz olarak "bildiri dağıtmak" kınama cezasını gerektiren disiplin suçları arasında sayılmıştır.

Yapılan bu değişiklikte, hangi bildirimler için izin alınacağı veya bildirinin içeriğinde hangi hususların bulunması durumunda disiplin suçu olarak kabul edileceğine dair herhangi bir belirleme yapılmadan, içeriğine bakılmaksızın tüm bildirimlerin idarenin iznine tabi tutulması ve izin alınmadan bildiri dağıtılmasının sup sayılmasına ilişkin değişiklikte hukuka uyarak bulunmadığından, yürütmenin durdurulması isteminin kabulü yönündeki Daire kararına yapılan itirazın bu gerekçeyle reddi gerektiği kanaatle poğunluk görüşüne katılmıyorum.

Üye

Vahit

BEKTAŞ



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2014/843

KASİ OY

XXX- Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, dava konusu Yönetmeliğin 2. maddesi yönünden verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin Daire kararına yapılan itirazın reddi gerektiği oyuyla, kararın bu kısmına karşıyım.

Oye

Abdülkadir

ATALIK

